**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-23 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-05/24 в отношении адвоката**

**Ч.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

22.04.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. районного суда г. М. Б.А.А. в отношении адвоката Ч.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению В.А.Д. и др. адвокат, совместно с адвокатом К.Ю.Д., осуществляет защиту Л. П.Л. С адвокатом был согласован график рассмотрения дела – каждый понедельник, среда и четверг месяца. Адвокат не явилась в судебные заседания, назначенные на 22.02 и 17.04.2024г.

22.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2131 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

20.05.2024г. от заявителя поступило постановление от 16.05.2024г. о злоупотреблении правами со стороны адвокатов.

30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.О.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.к. доводы обращения не нашли подтверждения в процессе дисциплинарного разбирательства. В отсутствие возражений относительно выводов квалификационной комиссии Совет не находит оснований переоценивать установленные фактические обстоятельства или их правовую квалификацию, т.к. стороной защиты было обеспечено участие защитника во всех судебных заседаниях.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов